|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |  |
| ת"פ 29947-07-23 מדינת ישראל נ' עליאן ואח' | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופטת דנה כהן-לקח** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד שי עציון** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. עבדאללה עליאן** – עניינו הסתיים  **2. נאסר סלאימה   ע"י ב"כ עו"ד סאמר סורחי** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32.3)(3), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין נאשם 2** |

**רקע**

1. הנאשם 2 הועמד לדין ביחד עם נאשם 1. ביום 3.3.2024 הודיעו הצדדים על הסדר טיעון מוסכם ביחס לשני הנאשמים, במסגרתו כתב האישום תוּקן ושני הנאשמים הודו והורשעו בעבירות שיוחסו להם.

הנאשם 2 – שגזר הדין הנוכחי דן בעניינו – הורשע בעבירה אחת של סיוע לנשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) בצירוף סעיף [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין** או **החוק**).

הנאשם 1 – שכפי שיפורט להלן דינו כבר נגזר – הורשע לפי הודאתו בעבירות כדלקמן:

(-) עבירה אחת של נשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(-) עבירה אחת של ירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק.

(-) מספר עבירות של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

2. בהתאם לחלק הכללי בכתב האישום המתוקן בו הודו שני הנאשמים, נאשם 1 מתגורר במחנה הפליטים שועפאט בבניין משותף בן 4 קומות (להלן: **הבניין**), בו מתגוררים גם בני משפחתו (להלן: **בני המשפחה**). בין נאשם 1 ובין בני משפחתו קיים סכסוך קודם, שטיבו אינו ידוע במדויק למאשימה (להלן: **הסכסוך**). נאשם 2 הוא גיסו של נאשם 1 (נשוי לאחותו).

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 24.6.2023 בסביבות השעה 16:30, קיימו דודיו של נאשם 1 מפגש בבית אחד הדודים המתגורר בבניין (להלן: **המקום**). במסגרת המפגש העלו בני המשפחה חשד כי נאשם 1 גנב כספים מדודתו המתגוררת אף היא בבניין, וחשבו כיצד לפעול בנדון. נאשם 1 אשר שמע את תוכן השיחה, עלה במדרגות המפרידות בין ביתו לבין המקום (להלן: **המדרגות**), וזאת כאשר הוא מצויד בסכין יפנית. לאחר חילופי דברים, התפתחה קטטה בין נאשם 1 ובין בני המשפחה במסגרתה הצמיד נאשם 1 את הסכין היפנית לפניו של אחד מדודיו, ואיים עליו כי יחתוך את פניו וכן אמר לו "אני אהרוג אותך, אני אהרוג אותך, אני אראה לך מי אני, אני אזיין אותך ואת הבנות שלך". באותה העת ניסתה אמו של נאשם 1 ובני משפחה נוספים אשר שהו במקום, להפריד בין הצדדים על מנת להרגיע את הסכסוך.

בהמשך למתואר, ביקש נאשם 1 מנאשם 2 להביא לו אקדח ותחמושת שבכוחם להמית. נאשם 2 אשר מתגורר בקרבת הבניין, פנה לצד שלישי שזהותו אינה ידועה למאשימה, וביקש שזה יספק לו אקדח ותחמושת לצורך העברתם לנאשם 1. האחר נענה לבקשה ומסר את האקדח והתחמושת לנאשם 2 כשזה היה בקרבת המקום, ואז נאשם 2 מסר אותם לידיו של נאשם 1. נאשם 1 נשא בידיו את האקדח במשך דקות ארוכות בעודו עומד במדרגות בסמוך לבית בו נכחו בני המשפחה, ואיים על בני המשפחה באומרו "מי שיוצא מהבית אני מוריד אותו".

בסמוך לשעה 20:30 טען נאשם 1 את האקדח וירה באוויר בעת שעמד במדרגות תחת כיפת השמיים. בד בבד, המשיך לצעוק קללות לעבר בני המשפחה שהסתגרו בבית בשל חששם ממעשיו של נאשם 1.

בהמשך למתואר, הנאשם 1 עלה וירד מספר פעמים במדרגות הבניין כשהוא נושא בידיו את האקדח.

3. במסגרת הסדר הטיעון, לא הושגה הסכמה לעונש ביחס לנאשם 1. בכל הנוגע לנאשם 2, הוסכם כי המאשימה תגביל עצמה לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל, ואילו ההגנה תהיה חופשית בטיעוניה העונשיים.

4. הנאשם 2 עתר להגשת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ולפיכך מועד שמיעת הטיעונים לעונש ביחס אליו נדחה. בשונה מכך, הנאשם 1 נמנע מלעתור להגשת תסקיר ולפיכך הטיעונים לעונש בעניינו כבר נשמעו, ודינו של נאשם 1 נגזר לפניי ביום 16.6.2024. גזר הדין הנוכחי דן, אפוא, בעניינו של הנאשם 2 בלבד (אשר מכאן ואילך יכונה גם: **הנאשם**).

**תסקיר שירות המבחן**

5. מהתסקיר עולה כי הנאשם הוא כבן 28, עובד בתחום החשמל, נשוי ואב לתינוקת. הנאשם לוקח חלק משמעותי בטיפול באביו שחולה בסרטן. מאחר שאביו ריצה בעבר מאסרים ממושכים בכלא, הנאשם נאלץ לעזוב את לימודיו בגיל צעיר, אימץ תפקיד הורי וסייע בניהול משק הבית ובפרנסתו. בתסקיר צוין כי כיום אשתו ובתו הקטנה של הנאשם מהווים עבורו מקור לכוח ולתקווה.

במסגרת השיחה עם שירות המבחן, הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו וגילה הבנה לחומרתם. לדברי הנאשם, הוא חש מחויבות לעזור לגיסו (הנאשם 1), בלא שהפעיל חשיבה לעומק. לטענת הנאשם, העבירה אינה משקפת את עמדותיו וערכיו, ומנוגדת לאורח החיים התקין שניהל עד כה. שירות המבחן ציין כי ניכר שהנאשם נושא עמו אשמה ובושה על מעשיו. הוא ביטא אכזבה מהתנהלותו וכן צער וחרטה.

**מבחינת גורמי סיכוי לשיקום**, שירות המבחן ציין כי מדובר בנאשם נעדר הרשעות קודמות, שלאורך השנים גילה כוחות תפקודיים תקינים ומסירות רבה כלפי בני משפחתו. צוין כי הנאשם הצליח לנהל מול שירות המבחן שיח רגשי כנה אודות מצבו, תוך התבוננות פנימית ובחינה ביקורתית של מעשיו. עוד צוין כי למרות חיים מורכבים, הנאשם עשה מאמצים להימנע מהתנהגות שולית לאורך השנים. שירות המבחן התרשם מנטילת אחריות מלאה ומהבנת חומרת המעשים והמניעים שבבסיסם, תוך שהנאשם ביטא מוטיבציה גבוהה לניהול אורח חיים תקין.

**מבחינת גורמי סיכון**, שירות המבחן התרשם כי הנאשם גדל בצל מציאות משפחתית קשה ומורכבת, כשניכר כי צרכיו הרגשיים לא קיבלו מענה. להערכת שירות המבחן, הרקע לביצוע העבירה נעוץ בחוויה של בדידות, רצון לתחושת שייכות ודפוסי ריצוי, גם במחיר של התנהלות פורצת גבול. צוין כי הנאשם טרם הצליח לגבש באופן מלא את אישיותו ולהציב עבור עצמו גבולות ברורים.

במישור ההמלצה, שירות המבחן ציין כי התלבט: מצד אחד, עומדת חומרת העבירה והסיכון הגלום בה. מצד שני, צוין כי הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו, גילה הבנה לחומרתם, וכן ביטא מוטיבציה לאורח חיים נורמטיבי תוך שנראה כי הוא ממלא תפקיד מרכזי במשפחתו. באיזון בין השיקולים, שירות המבחן סבר כי נדרשת ענישה הרתעתית שתציב לנאשם גבול ברור, אך לצד זאת תאפשר לו להמשיך לנהל באופן מיטיב את חייו ולסייע לבני משפחתו. משכך, שירות המבחן המליץ על עונש של עבודות שירות. בנוסף, שירות המבחן המליץ להעמיד את הנאשם בצו מבחן לשנה כדי לעקוב אחר מצבו הרגשי והתפקודי, ולבחון אפשרות לתכנית טיפולית.

**ראיות לעונש**

6. המאשימה לא הגישה ראיות לעונש ביחס לנאשם בהיותו נעדר עבר פלילי.

ההגנה העידה מטעמה את אביו של הנאשם ואת רעיית הנאשם. אביו של הנאשם סיפר כי הוא עצמו בעל עבר פלילי עשיר וישב תקופות ארוכות בכלא, וכי כיום הוא חולה בסרטן (הוגשו מסמכים רפואיים). לדברי האב, הנאשם הוא הבן הבכור שכל השנים וגם היום דואג לבני המשפחה ואף מלווה את האב לטיפולים רפואיים. האב הדגיש כי מדובר בתיק הפלילי היחיד של בנו. הוא ביקש להקל עם הבן ולאפשר לכל בני המשפחה להמשיך להסתייע בו. רעייתו של הנאשם ביקשה אף היא להקל בעונש ולאפשר לנאשם להמשיך לפרנס אותה ואת בתם התינוקת.

**טיעוני הצדדים לעונש**

7. נוכח הרשעת הנאשם בעבירה של סיוע לנשיאה ולהובלה של נשק, המאשימה טענה למתחם עונש הולם שנע מ-12 עד 24 חודשי מאסר בפועל. בהתאם להסדר הטיעון בין הצדדים, המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר מותנה ופיצוי כספי לטובת הדוד שמוזכר בפס' 3 לכתב האישום המתוקן. המאשימה ציינה בטיעוניה כי הסכמתה להסדר הטיעון במישור העונשי, נבעה מקשיים ראייתיים ומהליך גישור שהתנהל, במסגרתו נשמעו הערות לעניין טיב הראיות (פרוטוקול דיון מיום 30.6.2024, עמ' 29, ש' 30-31).

8. מנגד, הסנגור טען למתחם עונש הולם שנע מעבודות שירות ועד חודש וחצי מאסר בפועל לריצוי ממש. הסנגור הדגיש היבטים לקולא ביחס למרשו, ועתר להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. לשיטת הסנגור, מן הראוי להסתפק בעונש של עבודות שירות, ולו ברף הגבוה של 9 חודשים.

9. הנאשם ביקש לומר דברים משלו בתום הטיעונים לעונש. הוא התנצל על מעשיו, ציין שטעה, וטען כי למד מהטעות שלו. הוא ביקש להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח, וציין כי עונש של עבודות שירות יאפשר לו לעבוד בעבודה נוספת ולהמשיך לפרנס את בני משפחתו ולתמוך בהם במקביל לריצוי העונש.

**מתחם העונש ההולם**

10. בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע את מתחם הענישה ההולמת בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

11. **הערכים החברתיים** המוגנים במסגרת העבירה של סיוע לנשיאה והובלה של נשק הם שמירה על ערך חיי אדם וכן על שלום הציבור וביטחונו. העבירה הנדונה, כמו יתר עבירות הנשק, נועדה להגן על שלמות גופו ורכושו של אדם מפני תוצאות הרסניות שעלולות להיגרם בגין שימוש בנשק על-ידי מי שאינו מיומן בכך, או על-ידי גורמים עברייניים או גורמי טרור שהנשק עלול לעבור מיד ליד ולהגיע אליהם.

12. בכל הנוגע ל**נסיבות ביצוע העבירה** – הללו פורטו בפס' 2 לדבריי לעיל. **לקולא**, ניתן להצביע על נסיבות הביצוע כדלקמן: (א) היוזמה לביצוע העבירה לא הייתה של הנאשם שלפניי, אלא של נאשם 1 שפנה אליו בבקשה שישיג עבורו אקדח ותחמושת שבכוחם להמית. בנסיבות אלה, נראה כי לא מדובר בעבירה מתוכננת מצדו של הנאשם שלפניי. (ב) הנאשם השיג את האקדח והתחמושת מצד שלישי, קרי- אין מדובר באקדח ובתחמושת שהיו ברשות הנאשם עצמו. (ג) ישנה עמימות בכתב האישום המתוקן בשאלה האם הנאשם שלפניי ידע שהנאשם 1 ביקש ממנו אקדח ותחמושת במהלכו של סכסוך "חי" שהתדרדר קודם לכן לאירוע אלים בין הנאשם 1 ובין בני משפחתו: **מצד אחד**, נכתב בפסקה 5 לכתב האישום המתוקן כי פנייתו של הנאשם 1 לנאשם שלפניי שישיג לו אקדח ותחמושת, נעשתה "**בהמשך למתואר**", קרי- בהמשך לאירוע האלים שצוין בפסקאות הקודמות בכתב האישום המתוקן. כמו כן, נכתב בכתב האישום המתוקן כי הנאשם שלפניי מתגורר "**בקרבת הבניין**", וכי הנאשם שלפניי השיג את האקדח והתחמושת כשהיה "**בקרבת מקום**". **מצד שני**, הנאשם שלפניי לא הוזכר כלל בתיאור האירוע האלים שקדם לפנייתו של הנאשם 1 אליו. משכך קיימת אי בהירות בעובדות כתב האישום המתוקן האם הנאשם שלפניי היה מודע לאירוע האלים שהתרחש בטרם הנאשם 1 ביקש ממנו להשיג עבורו אקדח ותחמושת. נוכח אי הבהירות האמורה, יש להניח לטובת הנאשם שלפניי העדר מודעות בשעת אמת לנסיבות האמורות.

**לחומרא**, ראוי לציין את הנתונים הבאים: (א) הנאשם 1 ידע לפנות לנאשם שלפניי (שהוא כאמור גיסו) בבקשה שישיג לו אקדח ותחמושת. ואכן, הנאשם שלפניי הצליח למלא אחר בקשתו האמורה של הנאשם 1 תוך זמן קצר יחסית, בהמשך אותו יום. נתונים אלה מלמדים כי לנאשם שלפניי ישנה נגישות לנשק, והוא מסוגל לספקו לפי דרישה גם אם משמעות הדבר שעליו לפנות לצד שלישי לצורך כך. (ב) אמנם, עבירת הסיוע לא הייתה מתוכננת כאמור לעיל. עם זאת, לא מדובר במעשה רגעי שכן הנאשם שלפניי פנה לצד שלישי כדי להשיג ממנו אקדח ותחמושת; הצד השלישי מסר את האקדח והתחמושת לידי הנאשם שלפניי; ואז הלה העבירם לידי הנאשם 1. מדובר, אפוא, במעשה שביצועו כלל מספר שלבים, כך שהייתה לנאשם אפשרות לחדול ממנו, אך הוא בחר שלא לעשות כן. (ג) הנאשם שלפניי מסר לנאשם 1 לפי בקשתו לא רק אקדח, אלא גם תחמושת שבכוחה להמית. הסכנה הפוטנציאלית שבמתן אקדח ביחד עם תחמושת היא רבה, שכן יש בכך כדי לאפשר שימוש מיידי בנשק חם תוך סכנה ברורה לחיים ולגוף. אך במזל לא הסתיים האירוע בנזקים כאמור. (ד) העובדה שהנאשם שלפניי העביר אקדח ותחמושת לידי הנאשם 1, היא זו שאפשרה לנאשם 1 לאיים בנשק חם על בני משפחתו שהסתגרו בבית בשל חששם מפניו, כאשר בהמשך אותו ערב הנאשם 1 אף ירה באוויר תחת כיפת השמיים בעודו צועק קללות לעבר בני המשפחה. (ה) בהתחשב במכלול הנסיבות האמורות, אני סבורה כי חלקו של הנאשם שלפניי כמסייע לעבירה של נשיאה והובלה של נשק, היה דומיננטי. מדובר בסיוע במעשים אקטיביים – הן בפניית הנאשם שלפניי לצד שלישי בבקשה שישיג את הנשק המבוקש, והן בהעברת הנשק מהנאשם שלפניי לידיו של הנאשם 1 לאחר קבלתו מצד שלישי. כאמור, הסיוע הנדון הוא שאיפשר לנאשם 1 לבצע את עבירת הנשק בה הורשע תוך ביצוע ירי מנשק חם.

13. אשר ל**מדיניות הענישה הנוהגת** – העונש המרבי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בגין עבירה של סיוע לנשיאה והובלה של נשק בה הורשע הנאשם שלפניי, הוא מאסר 5 שנים. בהתאם לתיקון מס' 140 לחוק העונשין המעוגן [בסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק, וכן בהתאם [לסעיף 32(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/32.3) לחוק העונשין, העונש המזערי בגין העבירה הנדונה הוא מאסר 15 חודשים, אלא אם כן בית המשפט החליט להקל מטעמים מיוחדים שיירשמו. בהעדר טעמים מיוחדים, העונש המזערי הנ"ל לא יהיה כולו על תנאי.

מבחינת רמת הענישה הנוהגת בפסיקה בגין ביצוע עבירה מושלמת של נשיאה והובלה של נשק – ניתן להפנות ל[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022). באותה פרשה נפסק מפי כב' השופט א' שטיין בהסכמת כב' השופטים י' אלרון ור' רונן, כי בגין נשיאה והובלה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי על-ידי בגיר – ללא עבירה נוספת – המתחם במקרה הרגיל אמור לנוע **מ-30 עד 42 חודשי מאסר בפועל** (לצד עונשים נלווים) וזאת בהעדר נסיבות מיוחדות לקולא או לחומרא. בהמשך לכך פסק כב' השופט שטיין כי: "**יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל**", והוסיף וציין כי: "**תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה**" (שם, פס' 16). יוער כי בנסיבות הפרשה שנדונה ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **פלוני** הנ"ל, היה מדובר בנשק מסוג אקדח ותחמושת, בדומה לסוג הנשק בו עסקינן במקרה הנוכחי.

ודוק, כפי שצוין לעיל, בענייננוּ אין מדובר בעבירה מושלמת אלא בעבירת סיוע. [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע שעונשו המרבי של מסייע יעמוד על מחצית העונש המרבי הקבוע בצידה של העבירה המושלמת. כבר נפסק כי אין משמעות הדבר שגזירת הדין תעשה באופן מכני-מתמטי כך שעונשו של המסייע יעמוד בהכרח על מחצית מעונשו של המבצע העיקרי. יש להתחשב בעניין זה גם בנסיבות שמנויות [בסעיף 40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לרבות מידת תרומתו של הסיוע לביצוע העבירה העיקרית; תרומת הסיוע לנזק שהיה צפוי להיגרם ושנגרם בפועל; ועוד (ראו והשוו: [ע"פ 1438/14](http://www.nevo.co.il/case/12930641) **בראזי נ' מדינת ישראל**, פס' 8 (26.3.2014)).

בנסיבות המקרה הנוכחי, חלקו היחסי של הנאשם שלפניי כמסייע לעבירה של נשיאה והובלה של נשק, היה דומיננטי (ראו הטעמים שפורטו בפס' 12 לדבריי לעיל). בהתחשב בכך, במישור הנורמטיבי היה לכאורה מקום להעמיד את הרף התחתון של מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם שלפניי, למצער על מחצית מהרף התחתון של המתחם שנקבע ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **פלוני** הנ"ל (קרי- 15 חודשי מאסר בפועל). עם זאת, מאחר שהמאשימה ראתה לטעון למתחם עונש הולם שנע מ-12 עד 24 חודשי מאסר בפועל (בין היתר בהשפעת הסדר הטיעון בין הצדדים שנבע מקשיים ראייתיים), לא אראה להחמיר מעבר לעמדת המאשימה ואאמץ את המתחם לו טענה. למען הסדר הטוב, אציין כי אמנם ניתן לאתר בפסיקתם של בתי המשפט גזרי דין שקבעו מתחמי ענישה הולמת מקלים יותר בגין עבירה של סיוע לנשיאה ולהובלה של נשק. עם זאת, במרבית המקרים היה מדובר במעשים שבוצעו טרם תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מדצמבר 2021, כאשר מאז חלה מגמה של החמרה בענישה ביחס לעבירות נשק, הן בחקיקה והן בהלכה הפסוקה.

14. בשורה התחתונה: בנסיבות המקרה דנן לא אראה להחמיר מעבר למתחם לו טענה המאשימה – **12 עד 24 חודשי מאסר בפועל**.

**גזירת העונש המתאים**

15. כאמור, בהתאם להסדר הטיעון בין הצדדים המאשימה עתרה לעונש בתחתית מתחם העונש ההולם – 12 חודשי מאסר בפועל. מנגד, הסנגור עתר להסתפק בעבודות שירות שמשמעותן חריגה לקולא מהמתחם שנקבע.

בנסיבות העניין אני סבורה כי אכן ישנן בנמצא נסיבות לקולא שראוי לזקוף לטובת הנאשם. נסיבות אלה מצדיקות את גזירת העונש בתחתית המתחם, אך אין בכוחן להצדיק חריגה לקולא מהמתחם. אנמק.

16. **לטובת הנאשם** שקלתי את הנתונים הבאים: (א) הנאשם הודה במעשים ובכך חסך את ניהול המשפט. (ב) הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו. כמו שירות המבחן, אף אני התרשמתי מכנות החרטה שהביע הנאשם. (ג) הנאשם נעדר עבר פלילי. (ד) הנאשם הוא אב לתינוקת, ואביו חולה במחלה ממארת. כפי שעלה מהעדויות לעונש שנשמעו לפניי, בני המשפחה זקוקים לסיועו של הנאשם. בהתחשב בכך, עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לא יהיה פשוט עבור הנאשם ועבור בני משפחתו. (ה) הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח במשך כחודש וחצי (מיום 25.7.2023 עד יום 13.9.2023). לאחר מכן הנאשם היה עצור במעצר באיזוק אלקטרוני במשך למעלה מחמישה חודשים (מיום 14.9.2023 עד יום 26.2.2024), לאחריהם שוחרר הנאשם בתנאים מגבילים שכללו יציאה לעבודה. אין טענה להפרת תנאים מצד הנאשם. (ו) שירות המבחן הצביע בתסקיר על היבטים חיוביים שכללו שיח כנה של הנאשם עם קצין המבחן, במסגרתו הנאשם הביע בושה על מעשיו תוך בחינה ביקורתית ושאיפה לניהול אורח חיים תקין. המלצת שירות המבחן הייתה לעונש של עבודות שירות.

**לחומרא** ניתן להצביע על השיקולים הבאים: (א) בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות נשק, ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש, בגוף וברכוש שעלולה להיגרם כתוצאה מהן. בהלכה הפסוקה נקבע כי על דרך הכלל, יש להחמיר בענישתם של נאשמים שהורשעו בעבירות נשק, ובכללן בעבירה של סיוע לנשיאה ולהובלה של נשק. בוודאי שהדברים נכונים כאשר מדובר במי שחלקו כמסייע היה דומיננטי כמפורט לעיל. נפסק כי הגם שהענישה היא לעולם אינדיבידואלית ומתחשבת בנסיבותיו האישיות של העבריין, הרי בעבירות נשק מן הראוי שבית המשפט ייתן משקל משמעותי יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים מלבצע עבירות דומות. (ב) תסקיר שירות המבחן המונח לפניי אינו מצביע על הליך טיפולי משמעותי בו הנאשם שולב. מכל מקום, ואף אם אתעלם מכך, הרי התסקיר בעניינו של הנאשם אינו חף מקשיים ביחס למצבו. שירות המבחן ציין כי ניכר שגם כיום הנאשם מתמודד עם סוגיות של קונפליקט נאמנות ודפוסי ריצוי שעמדו ברקע מעורבותו הפלילית בתיק הנוכחי. שירות המבחן הוסיף וציין כי הנאשם טרם הצליח לגבש באופן מלא את אישיותו ולהציב לעצמו גבולות ברורים ומוגדרים, והדבר מהווה גורם סיכון להישנות עבירות חוזרות בעתיד. בהתחשב בכך, דומה כי לא בכדי ציין שירות המבחן כי התלבט בגיבוש ההמלצה העונשית בעניינו של הנאשם. ודוק, גם אם בסופה של דרך שירות המבחן ראה להמליץ לאחר התלבטות על עונש של עבודות שירות, הרי המלצת שירות המבחן אינה מחייבת. כידוע, בית המשפט שם לנגד עיניו לא רק את נסיבותיו האישיות של העבריין, אלא גם שיקולי ענישה נוספים ובהם שיקולי הלימה והרתעה שכאמור נפסק כי להם מעמד הבכורה כשמדובר בעבירת נשק.

17. באיזון בין השיקולים, אני סבורה כי אין מקום בעניינו של הנאשם שלפניי לחריגה לקולא ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. הנסיבות האישיות, ההיבטים החיוביים בתסקיר שירות המבחן ויתר הנתונים לטובת הנאשם, יקבלו ביטוי במסגרת קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם שנקבע. בעניין זה אבהיר כי ברגיל, היה מקום לגזור את עונשו של הנאשם מעל תחתית המתחם משיקולי הרתעת היחיד והרבים (ראו: [סעיף 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) וסעיף [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). עם זאת, נוכח מכלול השיקולים לקולא, ובשים לב לכך שעל רקע קשיים ראייתיים המאשימה הסכימה להגביל עצמה במסגרת הסדר הטיעון לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל, לא אראה להחמיר עם הנאשם מעבר לכך.

18. אשר לבקשת המאשימה לחייב את הנאשם בפיצוי לטובת המתלונן – בפס' 12 לדבריי לעיל קבעתי כי נוכח אי בהירות בעובדות כתב האישום המתוקן, ניתן להניח לטובת הנאשם שלפניי כי הוא לא היה מודע לאירוע האלים שהתרחש בין הנאשם 1 למתלונן. אוסיף כי המתלונן נמנע מלמסור הצהרת נפגע עבירה מטעמיו שלו. בנסיבות אלה, אינני רואה לחייב את הנאשם שלפניי בפיצוי לטובת המתלונן.

19. בטרם סיום, ובהתייחס למישור עקרון האחידות בענישה, אציין כי על נאשם 1 גזרתי ביום 16.6.2024 עונש של 50 חודשי מאסר בפועל (בניכוי ימי מעצר), בעוד שעל הנאשם שלפניי יושתו 12 חודשי מאסר בפועל (בניכוי ימי מעצר). הפער בענישה בין שני הנאשמים נובע מכך שבניגוד לנאשם שלפניי שהורשע בעבירת סיוע בודדת, הרי הנאשם 1 הורשע בעבירה מושלמת של נשיאה והובלה של נשק, וזאת לצד עבירות נוספות של ירי במקום מגורים ואיומים. כמו כן, בשונה מן הנאשם שלפניי, לנאשם 1 היה עבר פלילי. אוסיף ואציין כי בעוד שלגבי הנאשם שלפניי המאשימה הסכימה להגביל את טיעוניה לעונש ל-12 חודשי מאסר בפועל במסגרת הסדר הטיעון שנערך בין הצדדים, הרי בעניינו של הנאשם 1 לא הייתה הסכמה עונשית וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. בכל אלה יש כדי להסביר את השוני בענישה בין שני הנאשמים.

**סוף דבר**

20. נוכח מכלול הטעמים האמורים, אני גוזרת על הנאשם 2 כדלקמן:

א. 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מאחורי סורג ובריח.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית הסוהר ניצן ביום 1.10.2024 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336 וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

ב. מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג פשע לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. מאסר על תנאי של 5 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג עוון לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. התנאים המגבילים בהם נתון הנאשם לרבות ההפקדות הכספיות, יוותרו על כנם עד להתייצבות הנאשם לריצוי עונש המאסר בפועל במועד שנקבע לעיל.

**המזכירות** תמציא העתק גזר הדין לשירות המבחן למבוגרים.

5129371

**54678313 זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, ז' אב תשפ"ד, 11 אוגוסט 2024, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דנה כהן לקח 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה